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| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Protokół rozbieżności**  **do projektu *ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw (UD38)*** | | | | |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/**  **pkt Uzasadnienia/**  **pkt OSR** | **Podmiot zgłaszający** | **Treść uwagi** | **Stanowisko wnioskodawcy** |
|  | **Art. 1 pkt 3 lit „b” tiret trzecie (w art. 5 ust 2 ustawy uchyla się pkt**  **16 CEIDG)** | **Minister Sprawiedliwości (DIRS)** | Uchylany przepis stanowi, iż wpisowi do CEIDG podlega dana informacyjna w postaci informacji o istnieniu lub ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej, o ile została zgłoszona we wniosku o wpis do CEIDG. Projektodawcy zamierzają zrezygnować z możliwości ujawniania takiej informacji w CEiDG. Jako uzasadnienie wskazano: ”iż nie wnosi ona istotnych informacji z punktu widzenia prowadzonej działalności gospodarczej.”. Tak ograniczone uzasadnienie z pewnością nie może być uznane za wystarczające dla przyjęcia prezentowanego kierunku ograniczenia informacji zawartych w CEiDG. Na negatywną ocenę zasługuje też dalszy element uzasadnienia tej zmiany.  Czytamy w kolejnym zdaniu uzasadnienia: „Aktualnie dodanie tej informacji jest fakultatywne. Jednakże, gdy informacja ta jest już podana we wpisie do CEIDG, to przedsiębiorca nie ma możliwości, aby zrezygnować z jej publikacji, może jedynie dokonywać zmian w zakresie istnienia bądź ustania małżeńskiej wspólności majątkowej.”. Tak zestawione elementy tej części uzasadnienia wskazują wprost na konieczność wprowadzenia obligatoryjnej (a nie zależnej od wniosku przedsiębiorcy) informacji o istnieniu lub ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej, w szczególności poprzez ujawnianie dla każdego przedsiębiorcy także negatywnej informacji (o braku małżeńskiej wspólności majątkowej), jeśli taka sytuacja ma miejsce w reżimie małżeńskim majątkowym jakiemu podlega. Z nieznanych i niewskazywanych w projekcie przyczyn kierunek zmian w CEiDG jest wprost przeciwny.  Takie działania bazując na przedstawionej argumentacji nie wydają się właściwe (wierzyciele przedsiębiorcy winni mieć informacje pochodzącą z CEiDG o istnieniu lub ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej. Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z art. 41. § 1 i 2 Ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2809 z późn. zm.). w przypadku istnienia takiej wspólności istnieją ustawowe reguły ponoszenia odpowiedzialność małżonków za zobowiązania zaciągnięte przez jednego z nich. § 1. Jeżeli małżonek zaciągnął zobowiązanie za zgodą drugiego małżonka, wierzyciel może żądać zaspokojenia także z majątku wspólnego małżonków.  § 2. Jeżeli małżonek zaciągnął zobowiązanie bez zgody drugiego małżonka albo zobowiązanie jednego z małżonków nie wynika z czynności prawnej, wierzyciel może żądać zaspokojenia z majątku osobistego dłużnika, z wynagrodzenia za pracę lub z dochodów uzyskanych przez dłużnika z innej działalności zarobkowej, jak również z korzyści uzyskanych z jego praw, o których mowa w art. 33 pkt 9, a jeżeli wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa, także z przedmiotów majątkowych wchodzących w skład przedsiębiorstwa.  Sama okoliczność istnienia majątku wspólnego ma znaczenia dla ewentualnej egzekucji np. z ruchomości por. art. 845 § 2(4) k.p.c. „Tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim stanowi podstawę do zajęcia ruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego. Jeżeli zajęta ruchomość wchodzi w skład majątku wspólnego, dalsze czynności egzekucyjne dopuszczalne są na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko obojgu małżonkom.”. Zasadnym jest aby kontrahenci przedsiębiorcy czerpali z CEiDG informacje o istnieniu potrzeby uzyskania poręczenia małżonka przedsiębiorcy jako sposobu zabezpieczenia transakcji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projektowana regulacja realizuje zasadę minimalizacji  danych, zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Dodatkowo, należy zaznaczyć, że zgłoszenie informacji o małżeńskim ustroju majątkowym nie statuuje istnienia/ustania wspólności bądź rozdzielności majątkowej, nie może być samoistną podstawą do dochodzenia roszczeń przez wierzycieli.  Jednocześnie, należy wskazać, że MRiT przekazało do MS powyższe wyjaśnienia 11.12.2024 r. wraz z prośbą o stanowisko MS. Do dnia dzisiejszego MS nie przekazał dalszych uwag. |
| **2.** | **Art. 1 pkt 41**  **(art. 42d CEIDG) i**  **art. 2** | **Minister Sprawiedliwości (DPCiG)** | W projekcie ustawy należałoby zastąpić zaproponowane sformułowania „wzoru umowy” terminami „wzorca umowy spółki cywilnej” oraz zredagować przepisy w sprawie zasad podpisywania umów spółek cywilnych i ich zgłaszania do CEiDG na wzór przepisów obowiązujących w tym zakresie w odniesieniu do spółek z ograniczoną odpowiedzialnością w Kodeksie spółek handlowych (zwany dalej „k.s.h.”). Analogicznie jak w regulacji k.s.h. należy rozważyć dodanie do projektu delegacji ustawowej upoważniającej do określenia wzorca umowy spółki cywilnej oraz sposobu podejmowania czynności związanych z zawiązaniem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością przy wykorzystaniu wzorca umowy oraz innych czynności wykonywanych w systemie teleinformatycznym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Kwestia była już omawiana z MS podczas procedowania projektu w poprzedniej kadencji Parlamentu i została wówczas ustalona wersja w aktualnym brzmieniu. MS wnioskował o użycie sformułowania „wzoru umowy” zamiast „wzorca umowy”. Nie przewiduje się delegacji ustawowej i ustalania wzoru umowy w rozporządzeniu. Wzór umowy zamieszczany będzie w systemie teleinformatycznym CEIDG i PIP.  Jednocześnie, należy wskazać, że MRiT przekazało do MS powyższe wyjaśnienia 11.12.2024 r. wraz z prośbą o stanowisko MS. Do dnia dzisiejszego MS nie przekazał dalszych uwag. |